

浅谈单位经济责任审计工作创新

刘蓓蓓

(甘肃省临夏市审计局, 甘肃 临夏 731100)

摘要: 经济责任审计是中国特色社会主义制度下的一种审计类型, 一经产生就显示了其他审计方式无法替代的作用, 之前更多以离任审计方式开展, 当前经济责任审计面临审计任务重、审计效率偏低、审计深度不够等问题, 增加了审计风险。如何有效合理利用常规审计的审计成果, 统筹审计资源, 实现二者的高效融合, 提高经济责任审计质量及效率是当下一项非常重要的课题。审计机关应深刻认识审计全覆盖全新理念、加强经济责任审计目标的系统研究、导入大数据智能审计系统、加强审计人员的后续专业教育, 使国家审计组织方式从以传统审计组织方式为主逐渐向现代复合型审计组织方式转变。

关键词: 经济责任审计; 现状; 创新措施

经济责任审计制度伴随着我国民主法治建设的推进、领导干部管理监督制度的完善和改革开放的深入, 在审计实践中逐步建立、不断发展完善, 审计对象和监督范围逐步扩大, 审计内容、审计程序、审计评价以及结果运用等逐步规范, 审计技术方法不断创新, 形成了相对成熟的经济责任审计制度框架体系。经济责任审计作为一项制约权力运行的重要制度安排, 聚焦领导干部经济责任, 在强化领导干部监督, 促进领导干部履职尽责、担当作为, 依法用权、秉公用权、廉洁用权, 确保党中央令行禁止等方面发挥了重要作用, 充分体现了国家审计在党和国家监督体系中的独特地位^[1]。

1 经济责任审计概念

经济责任审计是审计制度的中国创新, 其目的在于维护财经法纪、提高治理效率以及推进依法行政。经过多年的实践, 我国已形成了多级别多方位的经济责任审计体系, 审计对象包括各级政府领导干部、国有企业领导人以及行政事业单位负责人等, 审计内容涵盖领导干部在任期间所承担的各项受托经济责任。在理论研究方面, 我国学者也在对经济责任审计体系的定位、作用、风险与控制、科学评价体系的建立等方面。与现有审计类型相比, 经济责任审计具有独立性, 是基于受托经济责任的一种新的审计形式或类型, 其作用在于完善审计体系、促进政治民主以及改善政府与公司的治理; 加大经济责任审计的执行力度和业务量可以有效防止和惩治干部贪腐, 提高政府治理效率。

2 经济责任审计特点

经济责任审计的显著特征在于其审计对象是因职务行为而特定化的“人”。经济责任审计以领导干部为客体, 具有既对“人”监督又对“事”审核的“审事议人”特性。在审计中, 不仅关注并审查领导干部对党和国家重大决策部署和政策措施贯彻落实、领导干部所在单位资金资产管理、重大宏观经济风险防控等情况以及相关绩效水平, 还要对领导干部在这些经济活动中所发挥的作用和履职情况进行评价, 也就是经济责任审计对象的双重性。目前, 经济责任审计重点关注权力运行和责任落实, 审计内容既涵盖党和国家政策措施落实、重大经济决策、经济财政金融发展、经济风险防范、生态环境保护、重大工程项目建设、社会民生保障与改善等多个领域, 还包括被审计领导干部落实党风廉政建设责任、遵守廉洁从政规定情况等内容。这些内容涉及的领域较多、专业性较强, 同

时领导干部的任期一般为5年, 审计范围的时间跨度较大、内容较多、情况复杂。此外, 领导干部的经济责任也并非“千篇一律”, 不同层级、不同类别、不同岗位的被审计领导干部在任期内应当履行的经济责任各不相同^[2]。

3 经济责任审计工作现状

3.1 覆盖深度不够

全覆盖使得经济责任审计任务更加繁重而显得审计力量相对不足。迫于内外部压力, 审计人员在开展经济责任审计全覆盖工作时容易仅停留于表面, 对被审计领导干部的审查只是蜻蜓点水, 甚至盲目追求从量上完成审计任务, 而忽视对审计质上的保证, 缺乏对问题的深刻揭示。例如, 将经济责任过度泛化, 把一些细微甚至无关的经济责任拉入评价范围; 或者对经济责任审计的范围和内容较为狭隘, 更多进行传统的真实合法性审计, 等等。对全覆盖下的经济责任审计内容缺乏清晰的认识, 导致即使在审计中发现有些领导干部存在滥用职权的违法行为, 也无法察觉到其中反映出的制度性隐患, 更难以发挥审计推动体制机制改革创新的作用。

3.2 组织方式与审计目标脱节

目前经济责任审计的组织和实施主体通常都是本级审计机关, 主要以职能型组织方式为主, 辅以矩阵型组织结构, 这种组织方式增加了横向的制约, 即为确保实现审计目标, 各个项目组均设立隶属于最高主管直接领导的小组负责人, 各部门都很重视本部门的业务, 但对审计整体目标不够重视, 往往会无意识地做出对自己部门最有利而不是对达成审计目标最有利的决策, 这种出于职能导向的判断与审计目标严重脱节, 导致审计效果不理想。更值得注意的是, 有些审计机关和审计人员无法准确把握国家宏观环境趋势的变化、相关政策的变动和市场经济的发展, 也没有充分调查被审计单位的具体情况, 从而使审计工作的重点有偏颇。

3.3 大数据审计技术未得到推广

从审计类型上看, 既有财务数据和业务数据, 也有结构化数据和非结构化数据。依托大数据审计平台, 对经济责任审计获取的海量数据进行系统研究分析, 不仅有助于将经济责任查得更深更透, 也有利于提升审计工作的效率和效果。目前, 在实践中, 大数据审计技术在经济责任审计中的应用还不理想、不广泛。一是采集的跨领域信息数据不够多, 采集的数据更新速度较慢, 而且部分数据存在关键字段缺失、版本多样、难以整合等问题, 在一定程度上阻碍了大数据审计在经济责任审计中的广泛应用。二是由于目前审前调查时间偏短, 经济责任审

计的审前调查不够充分,以“数据先行”为理念的经济责任审计信息数据采集和分析开展得还不够理想,存在数据分析和疑点核实脱节的现象。三是审计人员对聚类、分类、异常点检测等专业数据挖掘技术还不够熟悉,审计数据模型构建能力较弱,领导干部履职行权的审计模型方法还不够成熟,在综合运用结构化数据和非结构化数据方面还有待进一步加强^[3]。

4 单位经济责任审计工作创新路径

4.1 优化评价指标体系

优化单位领导干部经济责任审计评价指标体系,是科学客观评价领导干部任职期间经济责任审计的需要,首先要注意定量指标与定性指标的相结合,对于单位绩效、“三重一大”事项决策及执行情况、对下属单位有关经济活动的管理和监督情况、履职尽责情况以及违规违纪方面的考核,应以定量指标为基础,而定性指标既是对定量指标的补充,又是对不可量化项目的考核依据,对于定性指标的制定,应当以法律法规、行业惯例以及被审计单位内部制度等为基础,同时结合廉洁、公正等社会约束,对被审计单位领导人作出全面合理的评价。其次还要注意权责对等,权责对等指标体系是全面、客观公正地评价领导干部的基本要求,经济责任审计评价指标不能是有权无责,从而造成评价的缺位,也不能有责无权,导致评价越位。此外,还应加强对政府部门与国有企业经济责任审计的联动性,建立政企干预的综合性指标体系,对于政府党政机关领导的经济责任审计评价中,除将其日常管理、重大决策、经济发展以及目标完成情况作为考核对象外,还应对其是否过度介入企业运营作出准确判断,以减少政府过度干预造成的国有企业过度投资。

4.2 更新审计理念

首先,全面理解全覆盖对经济责任审计的新定位。随着国家治理理念的深化,实行经济责任审计全覆盖,拓展和提升经济责任审计工作的功能,是促进国家治理能力和体系建设现代化的重要举措。因此,经济责任审计项目应实现对重大政策执行、权力运行情况等内容的全覆盖。其次,清晰经济责任审计全覆盖的内涵和外延。经济责任审计全覆盖的认识,必须从对被审计对象和内容全覆盖的基本内涵,向权利责任、风险防控、政策执行等更深层次全覆盖的外延推进,多维度理解经济责任审计全覆盖,可持续、全方位地推进高质量的经济责任审计全覆盖工作。再次,科学把握经济责任审计全覆盖目标的实现途径。经济责任审计全覆盖要求审计机关及人员,应树立起科学的服务意识,加强与其他监督主体的合作,以服务促监督。此外,针对审计独立性问题,可考虑通过改善审计体制的方式得以增强,如实行统一垂直领导制度等。

4.3 积极导入大数据智能审计系统

云储存大量的非结构性数据信息,通过建立大数据智能审计系统,共享审计结果,可以使审计组织的效率获得进一步的提升。区块链是一个能储存大量信息的共享数据库,采用区

区块链技术完善大数据智能审计系统后,储存在其中的数据将无法被修改,并且任何一个通过非法下载的信息都有迹可循。如此一来就能开展费用少、速度快和质量优异的跟踪审计,这种审计组织方式包含了任前、任中、离任全过程,对重点事项执行、资金运作、经济责任履行等进行连续性的监督。不论是过程同步式跟踪审计还是阶段性定期跟踪审计,在资金链上,通过区块链技术的信息追溯、数据共享功能,多维度地进行比较,可以发现项目管理中存在的问题,以便及时改善。此外,在大数据智能审计系统的支持下,通过整合内外部的审计信息,可以实现内部和外部审计的协同管理,充分利用现有的数据资源,解决经济责任审计涵盖内容多、涉及范围广、期限跨度大的难题,达成不同审计项目之间的审计数据共享,不断汲取跨部门的更多数据,并做到有查询、分析需求时能迅速索引,有效降低审计成本,实现审计全覆盖^[4]。

4.4 深化经济责任审计结果运用

一是对于经济责任审计中发现的普遍性问题,从体制机制制度层面寻根溯源,分析原因,提出切实可行的意见建议,坚持监督和服务并重,强调审计的建设性作用,推动审计结果运用上层次上水平,有效发挥审计“经济体检”和“治已病、防未病”的作用。二是编制整改责任清单,分类细化整改意见、责任主体和整改期限,落实专人跟踪反馈整改进展意见,对照问题逐一销号,避免整改不实等问题。三是加强审计机关与纪检监察、组织人事、巡视巡察等部门贯通协作,健全适应新形势新要求的审计结果运行机制,督促被审计单位执行审计决定,明确整改标准,落实整改建议,切实整改问题,必要时组织审计整改“回头看”,并将审计整改情况作为下次审计持续关注点,推动被审计单位主动作为,提升监督效能,推进国家治理体系和治理能力现代化^[5]。

5 结语

单位经济责任审计包含诸多环节,且审计范围广、审计难度大,其中任何一个环节出现问题,都将影响最终结论的准确性,造成审计风险。因此,行政事业单位要健全经济责任审计操作规程,完善履行经济责任单位内部制度,并优化经济责任审计重点、手段及方法,建立各机关部门沟通联系制度,提高审计人员审计风险意识和专业素质,最大化地降低审计风险。

参考文献

- [1] 曹梅. 行政单位经济责任审计探析[J]. 现代审计与会计, 2021(1): 11-12.
- [2] 蔡宇峰. 事业单位经济责任审计存在的问题及对策分析[J]. 经济师, 2020(11):111+113.
- [3] 王桂芳. 行政事业单位经济责任审计的风险以及预防途径[J]. 营销界, 2020(43):181-182.
- [4] 王涛. 完善单位内部管理领导干部经济责任审计的思考[J]. 西部财会, 2020(9):70-71.
- [5] 肖宁. 事业单位经济责任审计刍议[J]. 财经界, 2020(25):223-224.